

This document doesn't have any headings. To add headings to your Table of Contents, go to Home > Styles

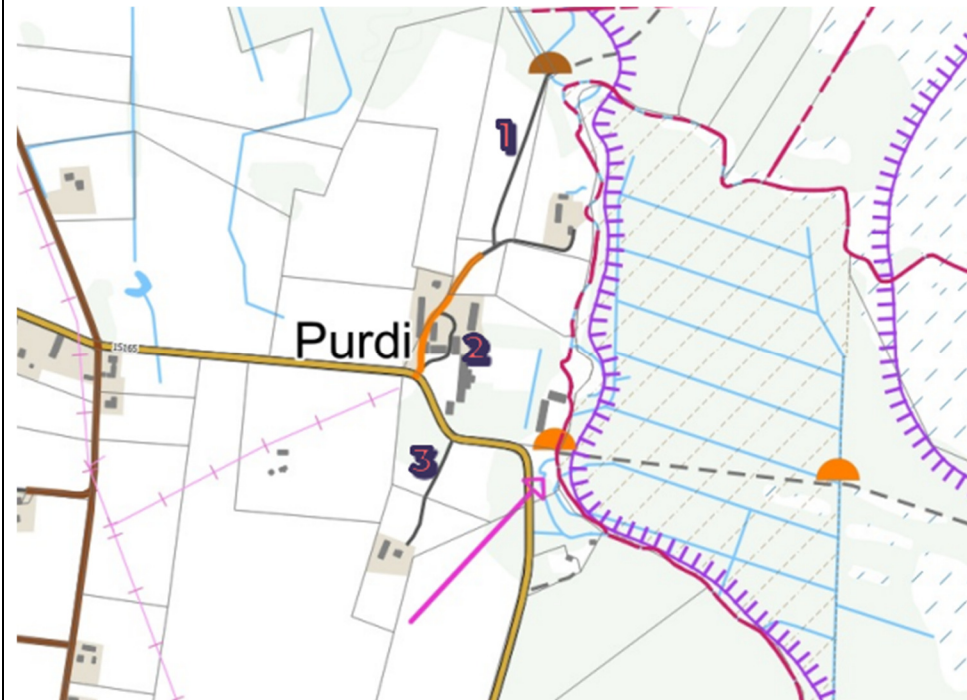
| Paide linna üldplaneeringu ja KSH aruande avaliku väljapaneku (27.11.2024 - 10.01.2025) käigus laekunud arvamused ja nende vastused | | | |
|---|--------------------|--|---|
| Nr | Esitaja ja kuupäev | Kirja sisu | Seisukoht/selgitus |
| 1. | Ü.H/11.11.24 | <p>Vestlesin Purdi mõisa omanikuga, kus selgus, et Kanali tee, mis kuulub täielikult eravaldusesse ja lõpeb Pilliroo taluga, on osaliselt ikka muu tee nime all ja mitte erateena märgitud. Palun muuta kogu tee erateeks.</p> <p>Teine teema on see, et kinnistul, katastritunnusega nr. 56501:003:0269 ei ole kunagi ühtegi teed olnud. Palun eemaldage see tee tähis, kuna inimesed lõhuvad oma autodega meie põlde ja heinamaad.</p> | <p>Paide Linnavalitsuse vastus (edaspidi <i>vastus</i>):</p> <p>Mõisted “muu tee” ja “eratee” ei ole vastanduvad. Eesti Topograafia Andmekogu (ETAK) nähtusklasside järgi tähendab “muu tee” tee tüüpi ja “eratee” kirjeldab tee omandiõigust. Antud juhul oli tee markeeritud “muu teena”, sest sellel ei ole avaliku tee tunnust. Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku markeerida üldplaneeringu joonistel Kanali tee erateena ja katastriüksusel 56501:003:0269 teed mitte näidata.</p> |
| 2. | K.K/13.11.24 | <p>Joonisel 2.Taristu ja Tehnovõrgud on Purdi külas asuvatele minule kuuluvatele kinnistutele märgitud peale teed tähisega „muu tee/tänav“, mis ei ole korrektne.</p> <p>Lisan manusena fragmendi joonisest koos viidetega vaidlusalustele teedele ning alljärgnevalt selgitused-põhjendused:</p> <p><u>-Märkus 1:</u> Katastril 56501:003:0269 ei ole teed. Kavandatud tähis on eksitav ja annab suvalistele seiklejatele põhjendamatu õiguse sõita eramaal haljasalale. Oleme aidanud „loodusnautlejate“ linnamaastureid põllult välja tirida, kellel veel õigust ülegi. Me ei takista ühelgi inimesel üle eramaa käia, aga autodega minekuks poleks põhjust neile õigust anda. Juhtudel, kui toimub jaht, on kohalik jahiselts alati kooskõlastanud vajalikud sõidud, aga on ka „suurte õigustega“ kodanikke, kes teetähiseid ebamõistlikult ära kasutavad. Palun üle eramaa joonistatud teetähis joonistelt kustutada ning tagada, et tulevased kaardid ei jagaks eksitavat infot.</p> <p><u>-Märkus 2:</u> Katastril 56501:003:1021 on Purdi mõisa hoonestatud ala. Hoonete vahel ei ole läbivat teed ega ole seda ka kunagi olnud. On ju ebamõistlik tähistada meelevaldselt eramaale hoonete vahele tee/tänav, kui sedakaudu kuskile ei pääse. Palun vastav teetähis joonistelt kustutada ning tagada, et tulevased kaardid ei jagaks eksitavat infot</p> | <p>Vastus:</p> <p>“Muu tee” ja “rada” on üldplaneeringu joonisele kantud taustainfona, Eesti Topograafia Andmekogu (ETAK) nähtusklasside järgi. Taustainfo ei ole üldplaneeringu lahendus. “Muu tee” ja “rada” tähendavad ETAK-i alusel tee tüüpi. Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku kustutada joonistelt teie poolt nimetatud teed ja rajad, sest need ei oma üldplaneeringu lahenduses sisulist tähendust.</p> <p>Skeem muudetud üldplaneeringu lahendusest:</p> |

-**Märkus 3:** Katastril 56501:003:1022 on Purdi mõisa õunaaed, kust ei lähe teed läbi. Kõnealune teema on olnud meil käsitluses ka allolevas kirjavahetuses. Kuna Teie arvates ei ole see tee oluline üldplaneeringu tähenduses, siis palun ka siit teetähis eemaldada ning tagada, et tulevased kaardid ei jagaks eksitavat infot

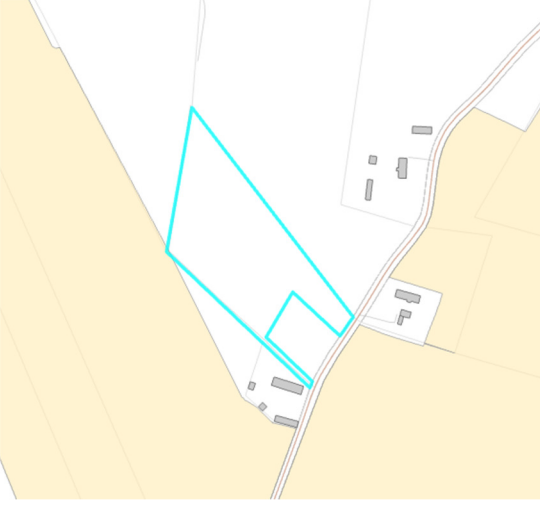
Oleme hoidnud mõisakompleksi ja selle lähiümbruse avatuna kõikidele uudistajatele-jalutajatele loomata mistahes takistust jalgsi liikumisel. Võimaldanud neile oma eramaal parkimisala, et nad ei peaks parkima kas teel või pressima end mõisahoovi. Kõiksugused sõitmist õigustavad abivahendid loovad vajaduse omandi privaatsuse kaitsmiseks füüsiliste tõketega, millist abivahendit me kindlasti kasutada ei soovi.


Palun Teid joonistelt eramaadele kantud iganenud teetähised eemaldada.

Skeem eelkirjeldatud teede kohta(numbritega tähistatud):



| | | | |
|----|--------------|---|--|
| | | | |
| 3. | E.K/24.11.24 | <p>1. Ei nõustu Paide Linnavalitsuse plaaniga määrata üldplaneeringus Opmanisaare kinnistule puhkemetsad. Avalikuks tarbeks puhkamisvõimaluste loomine eraomanduses oleval kinnistul sellisel viisil piiramisega on ebaproportsionaalne, ning see ei ole antud juhul vajalik ega mõõdukas. Paides ning selle ümbruses k.a. tehisjärve ääres on munitsipaalomandisse kuuluvatel maadel piisavalt puhkamis- ja sportimisvõimalusi. Antud juhul oleks tegemist olulise PS § 32 lg 2 põhiõiguse rikkumisega. Lisan, et sellise piirangu seadmine eeldab kindlasti ka omanikule viivitamatut ja õiglase hüvitise maksmist.</p> <p>2. Ei nõustu avaliku matkaraja planeerimisega Opmanisaare kinnistule. Maad läbib sihipäraseks maakasutuseks omanike poolt rajatud tee, ning avaliku matkaraja tekitamine eraomandil sellisel kujul piirab ebaproportsionaalselt omaniku õigust maad vabalt vallata ja kasutada. Paide linnas ja selle vahetus ümbruses on palju munitsipaalomandis olevat kaunist loodust, kus hooldatud matkarada linnaelanike kasutusse efektiivselt suunata. Sellise matkaraja rajamine eraomandile eeldab kindlasti omanikule kohese ja õiglase hüvitise maksmist, samuti regulaarset igaastast renditasu matkaraja talumise eest eraomandil ning lisaks raja iganädalast hooldust Paide linna poolt s.h., prügi koristamist nii raja pealt kui selle ümbrusest territooriumi ulatuses, radade hooldust, lemmikloomade järgi koristamist, lõkkekohtade elimineerimist jne. Kokkuvõtvalt, omanik ei ole nõus avaliku matkaraja planeerimise ega rajamisega kinnistule, ega ole nõus kandma ka sellega kaasnevat piiranguid ja kohustusi.</p> <p>3. Ei ole nõus kahe pärandkultuuriobjektide tähistusega kinnistul. Tiik ning allikas on 20. sajandi alguses Opmanisaare talu ümbritseva maa kuivendustööde käigus sinna vastavalt rajatud ja tekitatud, ehk siis tegemist ei ole pärandkultuuriga, vaid lähimineviku maaparandustööde tulemusega. Seega</p> | <p>Vastus:</p> <p>p.1 ja 2: Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku muuta üldplaneeringut nii, et Opmanisaare kinnistule planeeritud matkarada ja matkarajaga seotud puhkemetsa ala planeerida hoopis Paide tehisjärve ja Pärnu jõe kalda-alale ning selliselt need ei piiraks Opmanisaare kinnisasja.</p> <p>p.3: Kaks pärandkultuuriobjekti Opmanisaare kinnistul on markeeritud Eestis läbiviidud inventeerimise andmetele tuginedes. Üldplaneeringus on pärandkultuuriobjektid näidatud taustainfona (ei ole planeeritud üldplaneeringu tähenduses) ja saadud Maa- ja Ruumiameti kaardirakenduselt "Pärandkultuuriobjektid". Kaardirakenduse info kohaselt on ühe objekti nimetus "Opmanisaare talu linaleoauk" (reg.nr 565:LLA:001) ja teise objekti nimetus "Opmanisaare allikas" (reg. nr 565:ALL:002). Need objektid ei ole riikliku ega kohaliku omavalitsuse kaitse all, kuid need objektid on eelmiste põlvkondade elamisviisi pärandi märgid, mis on kujundanud meie maakasutusmustrit. Üldplaneering on pärandkultuuriobjektide täiendav esitlemise koht ja neid objekte üldplaneeringust ei kõrvaldata.</p> <p>p. 4: Opmanisaare kinnistut läbiv tee on tähistatud "muu tee" leppemärgiga, sest sellel teel ei ole avalikku kasutust. Eesti Topograafia Andmekogu (ETAK) nähtusklasside järgi tähendab "muu tee" tee tüüpi, mitte omandiõigust. Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku markeerida tee segaduse vältimiseks üldplaneeringu joonisel "erateeks", mis näitab ETAK-i alusel tee omandiõigust. Muudetud lahendusega üldplaneeringu jooniste väljavõttes saadetakse teile pärast kõikide muudatuste sisseviimist kartograafi poolt.</p> |

| | | | |
|----|---------------|--|--|
| | | <p>pärandkultuuriobjektide sümbolid on eksitavad ja tuleb eemaldada.</p> <p>4. Opmanisaare kinnistut läbival teel puudub korrektne tähistus. Tegemist on eraomandis oleva teega, mis ühtlasi ka läbib seda sama eraomandit, ja seega joonistel peab see olema vastavalt ka eratee tähisega märgitud.</p> | |
| 4. | K.A/02.12.24 | <p>Paide linna üldplaneeringu Väärtusliku põllumajandusmaa kaardiga tutvudes leidsin, et Väärtusliku põllumajandusmaa maht hõlmab ka Nukamaa (68401:002:0083) katastriüksusele 2019 rajatud kuusekultuuri 0,483ha (kaardi väljavõte lisatud). Rajatud kuusekultuur on näha ka metsandusliku pildistamise käigus 13.06.2020.</p> <p>Palun eemaldada Väärtuslik põllumajandusmaa rajatud kuusekultuurilt 0,483ha.</p> | <p>Vastus: Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku arvata Nukamaa katastriüksusele rajatud kuusekultuuri osa välja väärtuslikust põllumajandusmaast (vpm).</p> <p>Lisame skeemi vpm-i uuest piirist Nukamaa kinnistul (kollasega)</p>  |
| 5. | M.R/ 26.12.24 | <p>1. Pärna tn 11, Roosna-Allikul maakasutuse juhtotstarbe muutmine "segaotstarbega maa-ala elamu maa-alaga". Pärna tn 11 krunt on meile kuuluva Järva-Jaani mnt 14 kinnistu naaberkrunt ning soovime seda kasutada aia, õuesoleku, sauna ning väliürituste alana.</p> <p>2. Järve tee 5, Roosna-Allikul maakasutuse juhtotstarbe muutmine, "segaotstarbega maa-ala elamu maa-alaga". Järve tee 5 krundil asub praegu üksnes laohoone, aga tegu on suure, üle hektari suuruse krundiga, mida soovin perspektiivis hakata kasutama koos Järve tee 1 krundiga. Järve tee ja Pärnu-Rakvere maantee vahelisse lõiku loodame välja arendada kohvikuhoone koos parklaga, elektriautode laadimiskohtade ning rohealaga. Ka elamu ehitamine võib osutuda vajalikuks ja selleks sobib Järve tee 5 paremini kui Järve tee 1.</p> <p>3. Taotleme linnavalitsusest Järve tee 3 kinnistust Järve tee poolse osa väljaostmist, et tekiks võimalus Järve tee 1 ja Järve tee 5 ühiseks lahenduseks. Senised konsultatsioonid Järve tee 1 söögikoha ning autode laadimiskoha osas on välja toonud, et Järve tee 1 krunt üksi jääb liiga väikeseks. Eriti seetõttu, et sellel krundil on mitmed piirangud. Järve</p> | <p>Vastus:</p> <p>p. 1: Pärna tn 11 krunt asub üldplaneeringu maakasutuskaardi alusel elamumaa juhtotstarbega piirkonnas, kus ei ole õiguslikku takistust sauna ehitamiseks ja aia rajamiseks. Üldplaneeringus määratakse maakasutuse juhtotstarbed PlanS § 75 lg 1 p 18 alusel. Maakasutuse juhtotstarve on PlanS § 6 p 9 tähenduses üldplaneeringuga määratav maa-ala kasutamise valdav otstarve, mis annab kogu määratud piirkonnale edaspidise maakasutuse põhisuunad. Krundi kasutamine väliürituste alana ei ole kogu piirkonna maakasutuse põhisuund, elamumaa juhtotstarbega piirkonnas ei määrata segaotstarbega juhtfunktsiooni ühe krundi piires. Väliürituse ala kasutamise võimalus tuleb lahendada detailplaneeringuga, mille koostamisele kaasatakse avalikkus ja seatakse tingimused väliürituse ala maakasutuseks, mis sobivad piirkonna elukeskkonda. Pärna tn 11 krundi maakasutuse juhtotstarvet ei muudeta üldplaneeringus "segaotstarbega maa-ala (elamuga)" juhtotstarbeks.</p> <p>p.2: Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule üldplaneeringu osas ettepaneku muuta Järve tee 5 maakasutuse juhtotstarvet järgmiselt "segaotstarbega maa-ala (elamuga).</p> <p>p.3: Kinnisasja Järva tee 3 Allikjärve külas osalist võõrandamist arutati Paide linnavalitsuse linnavarakomisjoni 30.01.2025 koosolekul ja otsustati see kinnisasi võõrandada AS-le Paide Vesi seoses kinnisasjale ehitatud Roosna-Alliku aleviku ühiskanalisatsioonitaristuga.</p> <p>p.4: Oleme kaalunud tõkkepuu eemaldamist, kuid näeme, et hetkel on selle olemasolu siiski jäätmete ladestamise tõkestamise vältimiseks vajalik. Kaalume uuesti tõkkepuu vajadust kavandatava matkaraja parkimislahenduse väljatöötamisel. Seniks saame tõkkepuu olemasolule tähelepanu juhtimiseks lisada tõkkepuule tähelepanu tõmbavaid elemente (nt helkurriba, lisatahvel vmt).</p> |

| | | | |
|----|---------------|---|---|
| | | <p>tee 3 krundi osaline erastamine võimaldaks leida piisava pinna parkimiskohtade, laadimiskohtade ja maasoojuspumba jaoks. Teisalt lahendaks see veevarustuse küsimuse, sest Järve tee 1 on kaev rajatud, aga Järve tee 5 kaev puudub.</p> <p>Olen teadlik Järve tee 3 kasutusest reovee purglana ning linna vajadusest säilitada sellele ligipääs. Usun, et asja on võimalik lahendada servituudi seadmisega. Samuti on mõistlik sellele vahealale kavandada sellised tegevused, mida pargimine ei häiri ning mis ei takista pargimisauto ligipääsu.</p>  <p>4. Taotleme üldkasutatavalt Järve teelt sinna kunagisest piiritusvabriku ajast jäänud metallist tõkkepuu eemaldamist. See tõkkepuu on märgistamata, valgustamata, ohtlik ning ebavajalik. Piiritusvabrik on ammu oma tegevuse lõpetanud ning tänaseks lammutatud. Tõkkepuu takistab ligipääsu Järve tee ääres olevale Paide linnale kuuluvale virgestusalale ning Kaltenbrunni allikarajale. Veelgi hullem on asjaolu, et see tõkkepuu on otseselt ohtlik isegi jalgratturitele. 7. augustil 1996 kaotas selle tõkkepuu tõttu elu mootorrattal sõitnud noor spordipoiss ning tagaistmel olnud kaaslane sai raskeid kehavigastusi.</p> | |
| 6. | RMK/ 07.01.25 | <p>1. Palume eemaldada kaardiandmetest RMK halduses olevatelt riigimaa kinnistutelt katastritunnustega 56501:002:0105, 56501:003:0133, 56502:003:0158, 56502:003:0159, 56502:003:0184, 56701:001:0292, 68401:001:0135, 68401:004:0690 asuvad väärtusliku põllumaa</p> | <p>Vastus:</p> <p>p. 1: Paide Linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku üldplaneeringust kõrvaldada RMK halduses olevat riigimaa katastriüksustelt väärtusliku põllumaa ruumiobjektid. Muuta joonis</p> |

ruumiobjektid. Antud aladel on tegu tänaseks looduslikult metsastunud aladega, kaitsealadel asuvate pärandkooslustega, mille põllumajanduslikku kasutust piirab kaitse-eeskiri või on tegu aladega, milliste pindalaline suurus ei võimalda nende iseseisvat kasutust põllumajanduslikul eesmärgil.

2. Palume mitte planeerida Koordi raba kohaliku kaitseala laiendust RMK halduses olevale kinnistule Väätsa metskond 409 (68401:001:0136). Meie andmeil ei ole antud alal ühegi kaitsealuse liigi leiukohta ega muud kaitset vajavat loodusväärtust, seega sellele alale täiendava looduskaitse piirangu, lisaks juba kehtivatele Metsaseaduses kirjeldatud metsakasvatustele piirangutele, kehtestamine ei ole meie hinnangul mingil moel põhjendatud.

3. Palume eemaldada tootmise maa-ala juhtotstarve RMK halduses olevalt katastriüksuselt tunnusega 56601:001:0124 kuna RMK vajab antud ala oma põhitegevuseks.

4. Palume eemaldada haljasala ja parkmetsa maa-ala juhtotstarve RMK halduses olevatelt katastriüksuselt tunnustega 56601:008:0005 kõrgepinge liini koridorist kagu suunas jäävas osas ja 56701:001:0132 kõrgepingeliini koridorist ida suunas jäävas osas kuna antud alad ei ole meie hinnangul aktiivses rekreatiivses kasutuses.

5. Palume täiendada seletuskirja jaotises 2.6.6. (Kaitsehaljastuse maa-ala) lauset Lageraie on kaitsehaljastuse maa-aladel keelatud täpsustusega välja arvatud Metsaseaduse mõistes koostatud metsakaitseeksporti alusel. Selgitame, et praeguse sõnastuse korral ei ole võimalik likvideerida ka looduslike mõjude tagajärjel hukkunud metsa ja seda uue metsapõlve rajamisega taastada ning seeläbi taastada ka ala peamist eesmärki kaitsehaljastuse näol.

6. Palume eemaldada KAH-ala Rabametsa (56701:001:0395) kinnistu osas. RMK ja kohalik omavalitsus on koostöös KAH-ala juba määranud ja antud ala ei ole nende hulgas kajastamist leidnud kuna ei külgne hoonestatud aladega ja seal ei ole ka rekreatiivsel eesmärgil kasutatavaid terviseradasid.

7. Palume eemaldada seletuskirjast jaotis 4.8. (Puhkemetsad) ja antud kaardikiht ka üldplaneeringu ruumiandmetest. Leiame, et antud piirang

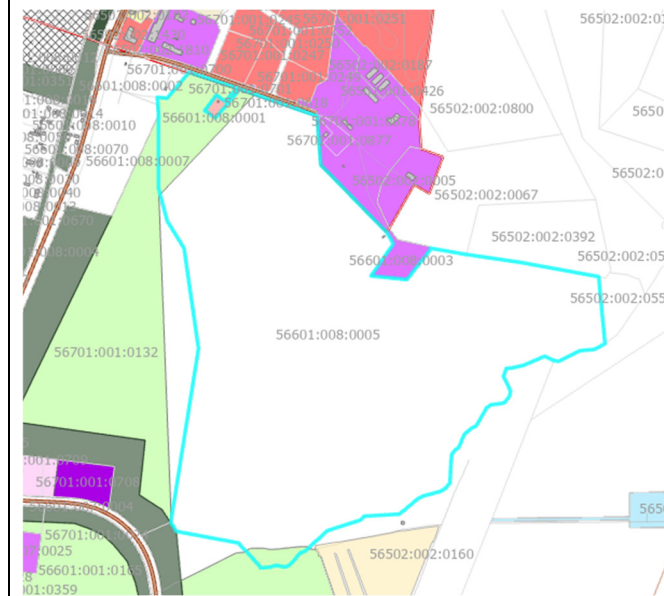
“väärtused ja piirangud”. Joonis saadetakse teile hiljem, kui kõik muudatused on üldplaneeringusse sisse viidud.

p. 2: Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku muuta üldplaneeringut nii, et Koordi raba kohaliku kaitseala laiendust kinnistule Väätsa metskond 409 (68401:001:0136) ei planeeritaks, võttes aluseks teie põhjendused.

p. 3: Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku eemaldada üldplaneeringust tootmise maa-ala juhtotstarve 56601:001:0124.

p. 4: Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku eemaldada üldplaneeringust haljasala ja parkmetsa maa-ala juhtotstarve RMK halduses olevatelt katastriüksuselt tunnustega 56601:008:0005 kõrgepinge liini koridorist kagu suunas jäävas osas ja 56701:001:0132 kõrgepingeliini koridorist ida suunas jäävast osast.

Lisame väljavõtte muudetud lahendusest üldplaneeringu joonisel



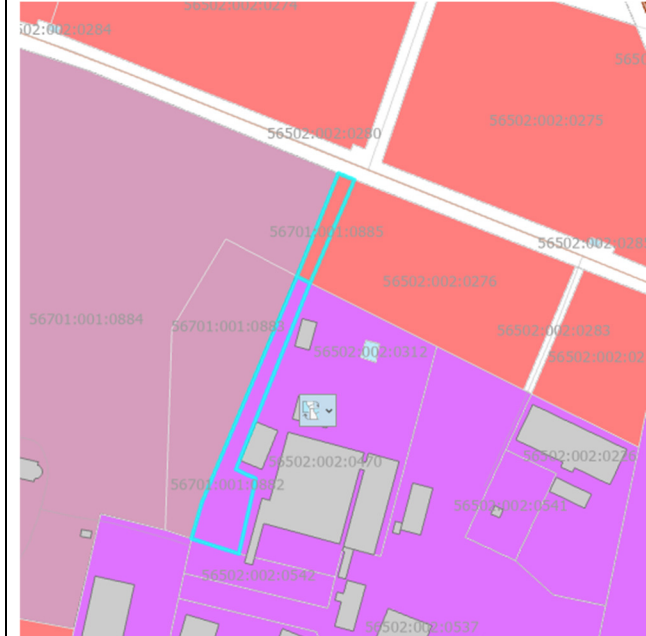
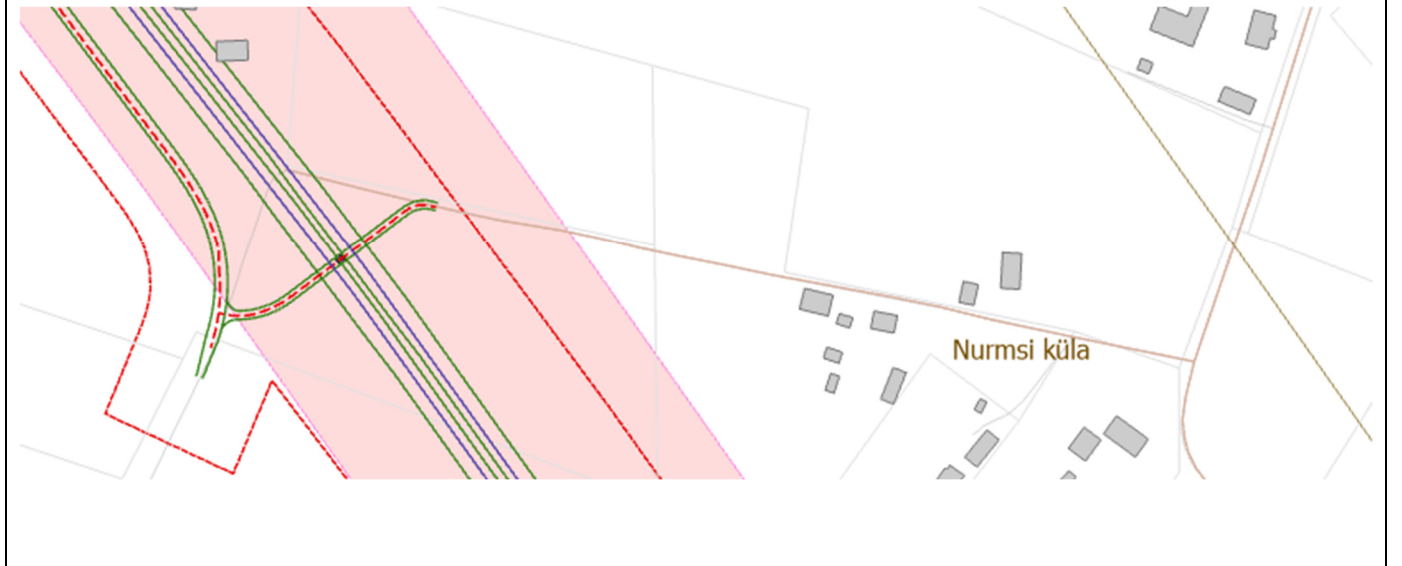
p. 5: Kaitsehaljastuse maa-ala maakasutuse juhtotstarbe temaatikat arutatakse täiendavalt üldplaneeringu koostaja-konsultandiga ja teie küsimusele vastatakse pärast arutelu tulemusi.

p. 6: Rabametsa katastriüksuse KAH-ala määramine on saanud RMK-lt nõusoleku 23.01.23 (e-kiri P. Puhkelt). KAH-ala on vajalik Tarbja küla elumupiirkonna suhtes ja elukeskkonda toetava metsa-alana, mis ei pea olema rekreatiivala, kuid metsa minek on võimalik ja elanikele vajalik. Paide linn soovib Rabametsa katastriüksuse jätta KAH-alaks.

p. 7: Puhkemetsade temaatikat arutatakse täiendavalt üldplaneeringu koostaja konsultandiga ja teie küsimusele vastatakse pärast arutelu tulemusi.

| | | | |
|----|---------------------------|---|---|
| | | <p>dubleerib teisi sama piirkonna väärtustega otseselt seotud piiranguid, mis on eeskätt kõrgendatud avaliku huviga metsaalad ja maakasutuse juhtotstarbed ning looduskaitsetelised piirangud. Sellise tegelikke loodusolusid mittejälgiva puhvriga moodustatud ala, mis kattub ka juba kehtivate piirangutega, mõjub kunstlikuna ja toob kaasa põhjendamatut lisabürokraatiat ka kohalikule omavalitusele endale.</p> | |
| 7. | Keskonnaamet/ 08.01.25 | <p>Keskonnaameti ettepanekud ei ole varasemat kooskõlastust muutvad</p> <p>1. ÜP seletuskirja alaptk-s 5.2.2.1 (lk 66 ja 67) on seatud tingimus, et üksteisele lähemale kui 1 km paiknevate väikeste tuulegeneraatorite ning üksikute suurte tuulegeneraatorite püstitamisel on vajalik koostada detailplaneering ning detailplaneeringuga kavandatule tuleb viia läbi KSH.</p> <p>Arvestades muuhulgas Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruses nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang, täpsustatud loetelu“ seatud künniseid, oleme seisukohal, et vähemalt meie pädevusvaldkonnast lähtudes ei ole kõikidel juhtudel KSH läbiviimine põhjendatud, taoliste objektide KSH vajadus peaks tulenema siiski kohapealsetest oludest (nt võimalikust mõjust Natura 2000 alale või kaitstavale loodusobjektile).</p> <p>2. ÜP ja KSH koostamise ja menetlemise erinevatel etappidel tuleb jooksvalt ajakohastada planeeringu alusinformatsiooni, sh looduskaitsetelise informatsiooni. Sellega seonduvalt:</p> <p>2.1. Dokumendi „PAIDE LINNA ÜLDPLANEERING, LISAD“ Lisa 9. „Kaitstavad loodusobjektid, andmed seisuga EELIS 24.04.2023“ (lk 54–56) osas märgime, et püsielupaikade loetellu on lisandunud (palume need materjalides ära märkida):</p> <p>2.1.1. Purdi kanakulli püsielupaik4, mida on ilmselt juba KSH aruandes arvestatud (aruande lk-l 46 on mainitud, et Paide linnas on üks kanakulli püsielupaik). Seega on KSH aruanne ajakohasem (uuendatud septembris 2024), kui ÜP lisad, mis on viimati uuendatud 2023.</p> <p>2.1.2. Kirisaare väike-konnakotka püsielupaigad (EELIS koodid KLO3002987 ja KLO3002988)</p> | <p>Vastus:</p> <p>p. 1: Paide Linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku muuta üldplaneeringut, täiendades seletuskirja ning otsustada KSH koostamise vajadus eelhindangu alusel.</p> <p>p. 2.1: Paide Linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku täiendada üldplaneeringu lisades püsielupaikade loetelu teie poolt nimetatud liikidega.</p> <p>p. 2.2: Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku uuendada üldplaneeringus EELIS-e andmete kuupäeva seis.</p> <p>p. 3: Paide Linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku täiendada üldplaneeringu KSH aruande ptk-s 5.1 joonise 20 selgitust.</p> <p>p. 4 ja 5: Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku lisada üldplaneeringu seletuskirja ptk. 2.1.3. kodumaiste liikide kasutamise soovitusel invasiivse kasvuga võõrliikide levimise vältimiseks, samuti rõhutada koostöö vajadust võõrliikide leviku tõkestamisel Keskonnaametiga.</p> <p>p. 6: info teadmiseks võetud</p> |

| | | | |
|----|-----------------------------|---|---|
| | | <p>2.2. KSH aruande alaptk-s 6.1.2 (lk 82) on kirjas: „Samuti tuginedes EELIS-e andmetele (seisuga 30.07.2021) on antud tugiala elupaigaks mitmetele kaitsealustele linnuliikidele.“ Tegu on kolm ja pool aastat vana andmete kasutamisega, olukord võib olla muutunud ja vajab kaasajastamist. Kui uuemaid andmeid on siiski kasutatud, palume kuupäeva kaasajastada.</p> <p>3. KSH aruande alaptk-s 5.1 (lk 62) joonise 20 allkirjas puudub selgitus, mida tähistavad erinevat värvi puhvrid. Ilmselt on silmas peetud kaitsealuseid liike, kaitsealaseid, maastikke jne. Palume see selgitus lisada joonise allkirja.</p> <p>4. ÜP-s haljastusest (uuest) rääkides soovitame kasutada kodumaised liike või liike, mis ei ole invasiivse kasvumaneeriga. Invasiivse kasvumaneeriga liigid on nt pihlenelas, lumimari, kurdlehine kibuvits või saarvaher.</p> <p>5. Tegevusi planeerides tuleb kontrollida ka võõrliikide esinemist alal. Kui võõrliigid on alal olemas, siis tuleb Keskkonnaametiga konsulteerida, et leida koostöös parim lahendus võõrliikide leviku takistamiseks.</p> <p>6. ÜP-ga määratakse mitmed alad, kus kehtivad kitsendused metsaraietele. Seetõttu juhime tähelepanu, et ÜP jõustudes tuleb kindlasti koheselt kõik alad, kus kehtivad mistahes piirangud raietele (raiepiirang on mh ka see, kui raie tuleb kooskõlastada/raiest tuleb teavitada) kanda planeeringute andmekogusse (PLANK) ja klassifitseerida need seal korrektselt raiepiirangutega aladena (kanda kihile 'planeeringud:yld_plan_kktingimus', lisatingimusena väljal nimi ='raiepiirang'). Vastasel juhul ei jõua andmed metsaregistrisse, kus metsateatiste menetlemisel (sh automaatmenetlus) arvestatakse erinevatel kaardikihtidel oleva infoga.</p> | |
| 8. | Eesti Erametsaliit/07.01.25 | Erametsaliit kui huvitatud osapool juhib tähelepanu metsa omanikele seatavate piirangute teemal (piirangute kaalumise võimalusest, piiranguute kompenseerimisest ja RK lahenditest). Konkreetset vastuolu ÜP lahenduse kohta välja ei tooda | Vastus: Piirangute temaatikat arutatakse täiendavalt üldplaneeringu koostaja konsultandiga ja teile vastatakse pärast arutelu tulemusi. |

| | | | |
|------------|-----------------------|---|---|
| <p>9.</p> | <p>MI /09.01.25</p> | <p>Vaatasin üldplaneeringu maakasutust ja soovin teha ettepaneku muuta Tiigi (56701:001:0882) ja Kraavi (56701:001:0885) sihtostarvet tootmiskaaks. Need on Mäo Mõisa kinnistute küljest eraldatud sadeveekraav ja tiik ning vajalikud tööstusküla sademevee kogumiseks ning kuuluvad meie tootmiskaade juurde.</p> | <p>Vastus: Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku muuta üldplaneeringut selliselt, et Tiigi kinnistu maakasutuse juhtotstarveks planeeritakse tootmiskaad ja Kraavi kinnistu maakasutuse juhtotstarveks planeeritakse äri-tootmiskaad. Muudatuste tegemisel arvestatakse lähipiirkonna maakasutuse juhtotstarvetega.</p> <p>Lisame skeemi muudetud lahendusest üldplaneeringus:</p>  |
| <p>10.</p> | <p>R.K.P/09.01.25</p> | <p>Saime teilt taas Paide Linnavalitsuse dokumendihaldussüsteemi Delta kaudu dokumendi, Paide linna üldplaneeringu avaliku väljapaneku teavitus, mis on registreeritud 07.11.2024, numbriga 7-1/24/52-7.</p> <p>Selles on taas välja toodud asjaolu, et meie omandis olevat teed on vaja kohe kindlasti ühiskasutusse. Kahjuks see võimalik ei ole ja peate leidma teise lahenduse, kui praegune olukord teile vastuvõetav ei ole.</p> <p>Kuigi oleme lugenud koostatud projektidest, et tegemist on vähetähtsa piirkonnaga, siis meie enda pere kodu siiski vähetähtsaks ei pea. Ja olles nelja poisi vanemad, siis eelkõige on meie kohus enda laste turvalisuse tagamine. Neljarealine maantee meie õuel peaks olema teie jaoks vast juba piisav, ehk jätate meie perele alles väikesegi võimaluse siin edasi elada?</p> | <p>Vastus: Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku muuta üldplaneeringu lahendust selliselt, et perspektiivset avaliku kasutusega teed Nurmsi küla Siimu katastriüksuse 56701:001:1048 erateele ei planeerita. Erateele hilisema avaliku kasutusõiguse määramine on vajadusel võimalik ehitusseadustiku kohaselt asjaõiguslepingu alusel. Teie kinnistu eratee on uue riigitee 2 ja sellele projekteeritud läbipääsule viiva tee osa. Läbipääs teisele poole uut riigiteed projekteeriti külarahva soovil, otseläbipääsu vajadusel.</p> <p>Lisame muudetud üldplaneeringu lahenduse skeemi:</p>  |

| | | | |
|-----|---------------------------------|---|---|
| 11. | Foreko OÜ/10.01.25 | <p>Lühidalt: Tehakse ettepanek järgmiste teemade täpsustamiseks üldplaneeringus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rohealade määratlus puhke- ja virgestustegevuse maakasutuse, haljasala- ja parkmetsa maakasutuse ja metsaseaduse mõistes. 2. Täpsustada kaitsehaljastuse maa-ala kasutustingimusi metsaseaduse mõistes. 3. Täpsustada looduslike pühapaikade kasutustingimusi. 4. Täpsustada rohevõrgustiku kaitse- ja kasutustingimused hajaasustusalal. 5. Viia puhkemetsade kasutustingimused kooskõlla metsaseadusega. | <p>Vastus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teemat arutatakse täiendavalt koostaja-konsultandiga ja teile vastatakse täiendavalt. 2. Kaitsehaljastuse küsimus ei ole eelkõige raiete keelamise küsimus metsaseaduse kontekstis. Pigem on küsimus linnaruumis ja ehituslikult tiheasustusega aladel, kus tihe krundistruktuur, funktsioonide paljusus, liiklusvoog jms piirnevatele aladele häiringuid kaasa toob. Kaitsehaljastuse maa on üks maakasutuse juhtotstarvetest üldplaneeringus. Arusaadav on vajadus kaitsehaljastuse järele mitmete nn kontrastsete juhtotsarvete piiril nii visuaalse puhvri loomisel või sisuliselt piirnevate aladelt (nt liikluspindadelt) lähtuvate keskkonnahäiringute vältimiseks, kuid nad ei kujuta endast sageli iseseisvat juhtotstarvet PlanS § 6 p 9 tähenduses. Kaitsehaljastuse maakasutus ei anna määratud piirkonnale maakasutuse põhisuunda. Näiteks elumumaa jääb ikka elumumaaks ja sellega piirnev tootmismaa ikka tootmiskaaks. Nende juhtotstarvete piirile tuleb aga projekteerimistingimustega või detailplaneeringuga ette näha meetmed negatiivsete mõjude leevendamiseks, kus haljastus on üks võimalikest viisidest. Kindlasti on ka kohti, kus kaitsehaljastuse juhtotstarve iseseisvalt on asjakohane näidata. Teema vaadatakse üle ja vajadusel täiendatakse seletuskirja. 3. Nõustume kasutustingimuste täpsustamise vajadusega, teemat arutatakse täiendavalt koostaja-konsultandiga ja teile vastatakse täiendavalt. 4. Omaniku õigused võivad vastavalt AÕS § 68 lg 2 olla kitsendatud seaduse või teiste isikute õigustega. PlanS § 75 lg 1 p 10 paneb KOV-le ülesande rohevõrgustikust tekkivate kitsenduste määramiseks. Sellised tingimused võivad kaasa tuua omandiõiguse ja/või huvide riive ja seetõttu tuleb igakordselt hinnata, kas HMS § 3 lg 2 mõistes on KOV haldusaktiga seatavad tingimused kohased, vajalikud ning proportsionaalsed seatud eesmärgi suhtes. Arutame teemat ja teile vastatakse täiendavalt. 5. Arutame teemat ja teile vastatakse täiendavalt |
| 12. | Kliimaministeerium/ 13.01.25 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Seletuskirja peatükis 2.6.17 „Mäe- ja turbatööstuse maa-ala“ (lk 32) on märgitud, et kaevandamistegevuse kohta esitatava arvamuse korral kaalub Paide linn punktis 7 välja toodud järgmist põhimõtet (tsiteerime): „igakordsel kaevandamisloa taotluse menetlemisel tuleb anda hinnang mh väärtusliku põllumajandusmaa hävinemise olulisusele ja põhjendatusele või esitada eksperthinnang, kus on toodud põhjendused“. Selgitame, et kaevandamisloa taotluse menetluse käigus kaalub loa andja kaevandamisega kaasnevaid mõjusid, vajadusel algatab keskkonnamõju hindamise ja sätestab loa täiendavate tingimustena leevendavad meetmed. Märkime, et maavara kaevandamiseks on tarvis maavara kattev taimestik ja pinnasekihid eemaldada koos kõigi sellele jäävate elementidega. Palume seletuskirja täpsustada selliselt, et | <p>Vastus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1: Seletuskirja ptk 2.6.17 sõnastust ei muudeta. Hinnangu andmine vajadusel annab võimaluse vajaduse üle vaidlemiseks ja hinnangu andmata jätmiseks. 2: Linnavalitsus ei pea vajalikuks määrata kaevandamistegevuse korrastamiseks täiendavaid suundasid, need määratakse igakordselt korrastamise loa projektis, kohalikke olusid arvestades. Üldplaneeringu sõnastust ei muudeta. |

| | | | |
|------------|---------------------|--|---|
| <p>13.</p> | <p>K.K/13.01.25</p> | <p>kaevandamisloa taotluse menetlemisel tuleb vajadusel anda hinnang mh väärtusliku põllumajandusmaa hävinemise olulisusele ja põhjendatusele või esitada eksperthinnang, kus on toodud põhjendused. Samuti arvestada eelpool tooduga seletuskirja peatükis 4.5 väärtusliku põllumajandusmaa kasutus- ja ehitustingimuste punktis 8 (lk 48) ning täpsustada sõnastust.</p> <p>2. Palume seletuskirja peatükis 2.6.17 „Mäe- ja turbatööstuse maa-ala“ kaevandamistegevuse kohta esitatava arvamuse korral, kui Paide linn kaalub punktis 7 toodud põhimõtet, täiendavalt arvestada asjaoluga, et korrastamise suund võib lisaks olla ka tööstusmaa või mõni muu majandustegevus. Sellega aga lähaks võimalusel vastuollu punktis 8 toodud lause (tsiteerime): „Seejuures peab väljatöötatud lahend olema kestlik ja võimalikult vähese hooldusvajadusega“.</p> <p>Üldplaneeringu vaidlustamine järgmistes episoodides:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. üldplaneeringust ei ole võimalik välja lugeda, kas Paide linnavalitsus on teavitanud tuuleparkide vahetus lähedusse jäävate, ent teise omavalitsusse kuuluvaid inimesi, näiteks Poaka, Kirna või Kaalepi küla elanikud, kavandatavatest tuuletööstuse projektidest; 2. Paide linna üldplaneering on osalises vastuolus ELi kliimanetraalsuse eesmärgiga, kus tuuleparkide alla jäävad, CO2 siduvad alad, muudetakse CO2 heitmealadeks; 3. üldplaneeringus alahinnatakse tuuletööstusparkide mõju kohalike inimeste kinnisvarale, jääb arusaamatuks, millele tuginedes väidetakse, et mõju ei ole ning kas Eestis on üldse tehtud sellekohaseid uuringuid näiteks Tootsis või Toril; 4. üldplaneeringus alahinnatakse tuuletööstusest tulenevat mõju kohalikele mikrokliimale, putukatele, lindudele, väike- ja suurloomadele, tuuletööstuspargi mõju võib ulatuda mitmekümne kilomeetri kaugusele; 5. üldplaneeringut lugedes jääb arusaamatuks, millistele andmetele tuginedes, millist meetodikat kasutades, millistele katsetingimustele toetudes, milliseid mõõteriistu kasutades ning mida mõõtes, on jõutud järeldusele, et üksikmajapidamine võib tuulepargist asuda 1 km kaugusel ning tiheasustusala paikneda 2 km kaugusel; 6. üldplaneeringust ei ole leitavad uuringud madalsageduslike helide kohta, näiteks infraheli, mida tuulikud tekitavad, puuduvad andmed ja uuringud selle normpiiridest ning pikaajalisest mõjust inimese tervisele. | <p>Vastus:</p> <p>Paide linnavalitsus tänab Teid arvamuse avaldamise eest. Teatame, et arvestades asjaolu, et linnavalitsusel puuduvad otsesed teaduslikud tõendid tuuleparkide võimalikest mõjudest ümbritsevale keskkonnale, k.a. tervisele, teeb Paide Linnavalitsus Paide Linnavolikogule ettepaneku võtta tuulepargialade teema üldplaneeringust välja.</p> <p>Teie poolt välja toodud punktide osas anname teada, et - Paide Linnavalitsus on teavitanud tuuleparkide vahetusse lähedusse jäävate kinnisasjade omanikke Paide linna haldusterritooriumil. Türi valla Poaka, Kirna ja Kaalepi küla elanikke teavitatud ei ole, kuna üldplaneeringu põhilahendusest jäeti välja algselt (eskiislahenduses) Seinapalu külasse kavandatud tuulepargiala. Ala väljajätmine tulenes 2022. aastal teostatud üle-eestilise maismaalinnustiku uuringu tulemusel. Saate teemaga tutvuda keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande ptk-s 6.1.6.</p> <p>- Euroopa Liidu kliimanetraalsusega vastuolu ei ole. Tuuleparkide kasutusele võtmisega kaasnev õhku paisatud CO2 emissioonide vähenemine (põlevkivielektri energia tootmise asendamisel) kompenseerib suure ülekaaluga tuuliku rajamise tagajärjel loodusliku taimekatte (eelkõige kõrghaljastus) hävitamisest tingitud sidumata CO2 koguse.</p> <p>- Saame öelda, et tuulikute mõju kinnisvarale ei ole üks-ühele selge, kuna kinnisvara hinna väärtust mõjutavad mitmed faktorid. Saame kujundada täpsema seisukoha, kui saadate konkreetse viite kus üldplaneeringu seletuskirjas on väide, et tuuleparkidel kinnisvarale mõju ei ole.</p> <p>- Selgituseks juhime tähelepanu, et üldplaneering on üldisem dokument, kus nähakse ette tuulegeneraatorite püstitamiseks tuulepargi potentsiaalsed alad ja selles on meie arvates</p> |
|------------|---------------------|--|---|

| | | | |
|-----|--------------|---|---|
| | | | <p>hinnatud mõjusid piisava täpsusastmega. Toonitame, et üldplaneering ei anna veel automaatselt ehitusõigust, vaid tuulepargi rajamise soovi korral tuleb huvitatud isikul järgmise etapina koostada detailplaneering koos keskkonnamõju strateegilise hindamisega (KSH). Detailplaneeringu ja KSH koostamise käigus käsitletakse detailselt mõju kohalikule mikrokliimale, putukatele, lindudele, väike- ja suurloomadele.</p> <p>- Tuulepargialade kaugus üksikmajapidamisest ning tiheasustusalast on määratud kehtiva maakonnaplaneeringu tingimuste alusel.</p> |
| 14. | E.G/13.01.25 | <p>1. Annan teada, et minu arvates peaks ökodukti piiranguvööndi kehtestamisest loobuma.</p> <p>Antud piiranguvöönd piiraks olulisel määral minu kui kinnistu omaniku õigusi kinnistut vallata, kuna piiranguvööndi kehtestamisel ei oleks lubatud muuta maakasutust, rajada hooneid, samuti on olulisel määral piiratud metsamajandamisega seotud tegevused. Selline piirang toob kaasa ka kahju omanikule (saamata jäänud tulu) ja seeläbi peaks niivõrd suure piirangu seadmine kaasa tooma ka kompensatsiooni. Täiendavalt tahan välja tuua, et umbes pooled metsakinnistud seal piiranguvööndis on juba lagedaks raiutud. Seetõttu mõjuvad nüüd seatavad piirangud metsamajandamisele kõige rohkem nendele kinnistutele, kes pole metsa majandanud ehk siis minule. Need kes on metsa lagedaks raiunud, neile ei mõju metsamajandamisega seotud piirangud niivõrd</p> | <p>Vastus: Riigikogu ei ole veel vastu võtnud piiranguvööndeid käsitlevat seadust. Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku võtta üldplaneeringust välja ökoduktide piiranguvööndi teema.</p> |

suurelt ehk antud piirang ei ole enam ühetaoliselt proportsionaalne kõigi antud alas olevate kinnistuomanike suhtes, vaid "karistab" kõige rohkem neid kes pole oma metsa lagedaks raiunud.

Projekteeritud ökodukt Mäos



Ortofoto käesolevast ajast



15. A&P Mets/13.01.25

- Kirja sisu kokkuvõtlikult:
1. Eratee määramine perspektiivseks avaliku kasutusega teeks. Tee avaliku kasutuse vajadus on kavandatud AS A&P Mets omandis olevat Riisika kinnistut (katastritunnus 56501:003:0173) läbivale teele. Maaomanik saab tee avaliku kasutusega nõustuda üksnes juhul, kui sellega ei kaasne maaomanikule piiranguid kinnistu sihipärasel kasutamisel, sh lõigatud metsamaterjali ladustamisel ja laadimisel autodele teeäärsest laost. Kui vald selle tagab,

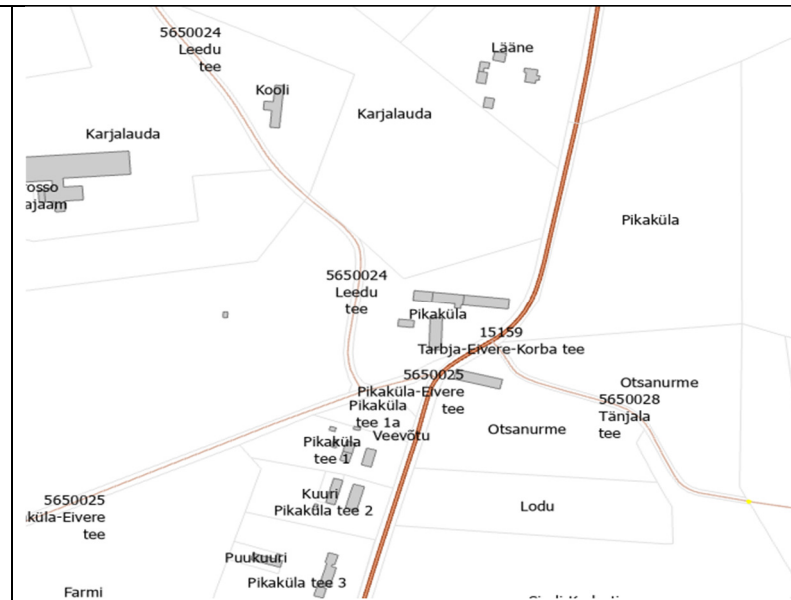
Vastus:

1. Eratee ei muutu avalikuks üldplaneeringu kehtestamisega, vaid EHS § 94 ja KAHOSE alusel sõlmitava lepingu alusel. Linnavalitsusel ei ole kavatsust seada maaomanikule piiranguid tee avaliku kasutamise tingimustes.
2. Matsi kinnistu katastriüksus 56501:002:0003 asub tervikuna ulatuslikul rohevõrgustiku tuumalal ja kogu seda tuumala läbivas lõigus on riigitee 2 määratud üldplaneeringus rohevõrgustiku konfliktalaks. Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule üldplaneeringu

| | | | |
|-----|---------------------------------|--|---|
| | | <p>saab maaomanik nõustuda tee määramisega perspektiivseks avaliku kasutusega teeks.</p> <p>2. Ökodukti-suuruluki tunnelit puudutav vastuväide. Üldplaneeringu joonisel „Maakasutus“ ja joonisel „Teed“ on AS-le A&P Mets kuuluvale Matsi kinnistule (katastritunnusega 56501:002:0003) kantud tähis ökodukti-suurulukitunneli piiranguvöönd (500 m). Üldplaneeringu seletuskirja sõnastuse kohaselt pannakse maaomanikule kohustus, et metsa majandamiseks peab ta asuma ise välja selgitama, lubatava raie teostamine mahtu ja viisi. See ei ole kooskõlas ühegi õigusaktiga. Isiku õiguste piiramiseks peab olema seaduslik alus. Puudub seadus, mis seab kitsendused ökoduktidele ja ökoduktide nn „piiranguvööndile“. Sellest lähtudes ei ole omanikul ja üldplaneeringu seletuskirjast nähtuvalt ka kohalikul omavalitsusel selgust, mis ulatuses ja mis raietega on kinnistul võimalik metsa majandada. Metsaseaduse § 41 lõige 8¹ näeb ette, et Keskkonnaamet registreerib kavandatava raie metsaregistris, kui see raie vastab õigusaktide nõuetele. Metsaseaduses ega keskkonnaseadustiku üldosa seaduses pole sätestatud alust, mis annaks õiguse keelata tegevust, mis vastab seaduse nõuetele, kuid võib tulevikus takistada mõne muu olulise avaliku huvi kaitset (nt ökodukti toimimine). Üksnes ametniku hinnang ei saa olla kellegi tegevuse keelamise või piiramise õiguslik alus. Järelikult ei saa ametnik ka öelda, et isiku tegevus on vastuolus ökodukti kaitsevööndi nõuetega – sellist kaitsevööndit pole seaduses ette nähtud. Matsi kinnistu on maatulundusmaa sihtotstarbega metsakinnistu ja omandatud metsamajanduslikel eesmärkidel. Kuni ei ole selge, missugused on ökoduktist lähtuvad täpsed kitsendused seoses metsade majandamisega, missugune on kitsenduste mõju maaomanikule, kas ja kuidas kitsendusi maaomanikule kompenseeritakse, ei nõustu maaomanik Matsi kinnistu hõlmamisega ökodukti- suurulukitunneli piiranguvööndisse ja palub üldplaneeringu jooniselt „Maakasutus“ Matsi kinnistult ökodukti-suurulukitunneli piiranguvööndi tingmargi kustutada.</p> | <p>ettepaneku võtta ökoduktide piiranguvööndi teema üldplaneeringust välja, kuna riik ei ole vastu võtnud seadust, mis võimaldab piirangut seada.</p> |
| 16. | A.R(esindab advokaat)/ 13.01.25 | <p>Lühidalt teemad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Leedu tee teelõik on jätkuvalt määratud avalikku kasutusse, millega maaomanik ei nõustu. 2. Kaitsehaljastuse maa-alade muutmise seotud küsimused ja ettepanek. Esiteks ei ole ammendavalt selge, kas Kalamäe kinnistu lõigule sellise juhtotstarbe määramine muudab kuidagi Kalamäe kinnistu senist kasutust. Näiteks parandati joonisel ka Kliendile kuuluva Miku kinnistu juhtotstarvet, kus oli ka varasemalt kaitsehaljastuse maa-ala märgitud ja nüüd on seal äri- ja tootmise maa-ala, mitte segaotstarbega maa-ala. Üldplaneeringu seletuskirja punkti | <p>Vastus:</p> <p>1.Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavalikogule ettepaneku arvata üldplaneeringus Leedu tee katastriüksus avalikust perspektiivsest kasutusest.</p> <p>Väljavõtte muudetud üldplaneeringu joonisest “Teed”</p> |

2.6.12.2 järgi võimaldab segaotstarbega maa-ala (elamuteta) juhtotstarve maad kasutada ühe otstarbega või erinevais kombinatsioonides järgmiste kasutustega: äri, ühiskondliku hoone, transpordi ja/või puhke- ja virgestustegevuse maa-ala. Omavalitsuse kaalutusotsusel on lubatud ka väiketootmine. Seega nähtub sellest sõnastusest, et see on isegi laiem kasutusega, kui äri ja tootmise maa-ala, kuid lõpuni ei ole siiski selge, kas see piirab kuidagi Kalamäe kinnistu senist kasutust. Arvestades, et Kalamäe kinnistu puhul on tegemist põlluga, siis kas kinnistu osaline märkimine Üldplaneeringus segaotstarbega maa-alaks võrreldes näiteks äri- ja tootmise maa-alaga muudab kuidagi kinnistu praegust kasutust põllumaana või tekitab maaomanikule täiendavaid kohustusi?

3. Üldplaneeringu seletuskirjas on kaitsehaljastuse maa-ala juures märgitud, et aladele on üksnes soovitatav rajada mitmerindeline tihe haljastus. Seega puudub Üldplaneeringus kohustus kõrghaljastus rajada, samuti ei ole ka mõistete all defineeritud, mida tähendab tihe haljastus. Kui eesmärk on leevendada negatiivseid mõjusid, siis tuleks kõrghaljastuse rajamise kohustus Üldplaneeringus selgemalt välja tuua, mitte sätestada seda üksnes soovitusena ja sealjuures sätestada, milline peab olema istutustihedus.
4. Vanaküla tee kaitsevööndi laius on vastuolus ehitusseadustikuga § 71 lg-ga 3 ja sellele teele kohaldub seaduse järgi 10-meetrine teekaitsevöönd.



2. Äri- ja tootmismaa või segaotstarbega maa juhtotstarbe määramine ei takista Kalamäe katastriüksuse 56502:002:1282 jätkuvat kasutamist põllumajandusmaana ja nendest juhtotstarvetest iseenesest ei tulene kohustusi. Juhtotstarvete määramine üldplaneeringus annab võimalused uutele maakasutustele. Linnavalitsus ei näe Kalamäe katastriüksuse segaotstarbega maakasutuses (võrreldes äri- ja tootmismaa) täiendavaid võimalusi, sest segaotstarbega maakasutuses lubatud väikeelamu, ühiskondliku hoone ja virgestustegevuse maakasutus ei ole selles kohas reaalne. Tegemist on loomakasvatuskäitise lähipiirkonnaga.

3. Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavalikogule ettepaneku täiendada üldplaneeringu seletuskirja ning kaitsehaljastuse rajamine muuta üldplaneeringu kohustuslikuks.

4. Vanaküla tee kaitsevööndi laiuse temaatikat selgitati teile 13.03.2024 kirjas nr 7-1/24/9- 3 ja käesolevaga ei ole meil uut infot lisada. Riigitee 15180 Sillaotsa-Tarbja tee läbib Tarbja küla, Mäo küla ja Sillaotsa küla ning ei ole seega tänav EhS § 92 lg 3 tähenduses. Teele kohaldub kaitsevöönd vastavalt EhS § 71 lg 2 kuni 30 m äärmise sõiduraja välimisest servast. Maa- ja Ruumiameti avalikust kaardirakendusest selgub, et tee kaitsevööndi laius on 30 meetrit. Kaitsevööndi vähendamise õigus on põhjendatud juhul tee omanikul ehk riigil. Transpordiamet ei pea põhjendatuks Vanaküla tee kaitsevööndi vähendamist ja see on kooskõlas ehitusseadustikuga.

